



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW RP

Warszawa, dnia 14 sierpnia 2015 r.

L. dz. 534/KRIA/2015/w

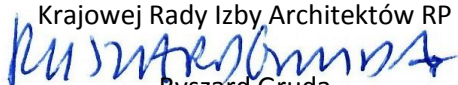
Pan Paweł Orłowski
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju

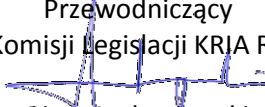
W odpowiedzi na pismo z dnia 31 lipca 2015 r., znak DPM.IV.022.5.2015.MP.EK.1 dotyczące *projektu rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu rewitalizacji w zakresie ustaleń fakultatywnych oraz wymaganego zakresu i formy wizualizacji miejscowego planu rewitalizacji z dnia 2 czerwca 2015 r. (dalej rozporządzenia)* przesyłamy uwagi Krajowej Rady Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej.

Aby odnieść się do przedmiotowego rozporządzenia należy sięgnąć do zastrzeżeń zgłoszonych przez Krajową Radę IARP do projektu ustawy o rewitalizacji zgłoszonych w trakcie konsultacji społecznych i prac w podkomisji sejmowej. Wskazywaliśmy tam, że zakres Miejsowego Planu Rewitalizacji obejmuje zakres ściśle architektonicznych rozstrzygnięć projektowych w skali technicznej (1:200 i 1:100) wymagających uwzględnienia uwarunkowań realizacyjnych ze skutkami dla kosztów inwestycyjnych włącznie i jako taki powinien być skutkiem ustaleń prawa miejscowego a nie prawo to stanowić. Istotnym aspektem takiego zakresu rozstrzygnięć jest kwestia kompetencji niezbędnych do ich podjęcia a w kontekście ich konsekwencji dla procesu inwestycyjnego również odpowiedzialności zawodowej za nie. W ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uprawnienia do sporządzania aktów planistycznych, do których należy Miejsowy Plan Rewitalizacji, przyznano w art. 5, a w art. 50, ust. 4 uprawnienia do wykonania projektu decyzji o w.z. i z.t. rozszerzono o „... osoby wpisane na listę izby samorządu zawodowego architektów posiadające uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej.” Krajowa Rada IARP wskazuje, że tylko jedna grupa osób, spośród wymienionych w art. 5 i w art. 50, ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, spełnia warunki, co do kwalifikacji i podlegania odpowiedzialności zawodowej niezbędnych do podejmowania rozstrzygnięć w zakresie, o którym mowa w przedmiotowym

rozporządzeniu. To osoby wpisane na listę izby samorządu zawodowego architektów posiadające uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej.

Wobec powyższego Krajowa Rada IARP wnosi, aby uprawnienia do sporządzania Miejscowego Planu Rewitalizacji w zakresie, o którym mowa w projekcie rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu rewitalizacji w zakresie ustaleń fakultatywnych oraz wymaganego zakresu i formy wizualizacji miejscowego planu rewitalizacji ograniczyć do osób wpisanych na listę izby samorządu zawodowego architektów posiadających uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej.

Prezes
Krajowej Rady Izby Architektów RP

Ryszard Gruda

Przewodniczący
Komisji Legislacji KRIA RP

Piotr Andrzejewski

Piotr Andrzejewski
Członek GКУ-A

Dotyczy :
punktu 4 stanowiska dot. rozporządzenia ws MPR

Szanowny Panie Przewodniczący

Po ponownym zweryfikowaniu (o zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz o uzasadnienie do projektu ustawy o rewitalizacji) wcześniej przesłanego zapisu proponowanego § 4 rozporządzenia przekazuję końcową wersję propozycji punktu 4 stanowiska GКУ-A

4. Zakres Miejscowego Planu Rewitalizacji jest, między innymi, odpowiedzią na potrzebę zlikwidowania zidentyfikowanych do tej pory barier w prosach rewitalizacyjnych. Ustawodawca mówi o tym w uzasadnieniu do projektu ustawy :

„ Niniejsza ustawa przyczyni się również do likwidacji identyfikowanych obecnie barier organizacyjnych procesów rewitalizacji, takich jak:

[...]

– **brak możliwości umieszczania w planach miejscowych ustaleń o charakterze realizacyjnym, umożliwiających sprawne prowadzenie działań funkcjonalno-przestrzennych** w ramach procesów rewitalizacji, z poszanowaniem ładu przestrzennego. ”

W dalszej części wskazany w art. 37g ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym zakres MPR zyskał następujące uzasadnienie :

„ Dodatkowo zawarto możliwość wyposażenia planu w wizualizację przyjętych w nim rozwiązań. Jest to spełnienie postulatów zgłaszanych przez środowiska urbanistów oraz organizacji pozarządowych, podnoszące istotną rolę wizualizacji rozwiązań planistycznych dla czytelności planu i możliwości poddania go realnym konsultacjom społecznym – te zaś są jedną z głównych zasad postępowania w sprawach dotyczących rewitalizacji. Dodatkowym elementem mpr może być **koncepcja urbanistyczna**, której szczegółowy zakres określono w art. 37g ust. 4 zmienianej ustawy. **Koncepcja urbanistyczna, stanowiąc element pośredni pomiędzy planowaniem urbanistycznym a projektowaniem budowlanym**, zbliża mpr do instrumentu urbanistyki operacyjnej, za pomocą, których możliwa jest – w razie potrzeb – szczegółowa regulacja warunków zagospodarowania terenów szczególnie cennych. Zbliżone do roli koncepcji urbanistycznej są również ustalenia mpr, o których mowa w pkt 1 ww. wyliczenia. ”

W rezultacie zakres ten, o którym za art. 37g ustawy mowa w rozporządzeniu obejmuje zakres ściśle urbanistycznych i architektonicznych rozstrzygnięć projektowych w skali technicznej (1:200 i 1:100 – skala projektu budowlanego wskazana w rozporządzeniu ws szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego) wymagających uwzględnienia uwarunkowań realizacyjnych ze skutkami dla wszystkich aspektów procesu rewitalizacji w tym również kosztów inwestycji realizujących cele tego procesu.

Istotnym aspektem takiego zakresu rozstrzygnięć jest kwestia kompetencji niezbędnych do ich podjęcia a w kontekście ich konsekwencji dla procesu rewitalizacji i procesu inwestycyjnego również odpowiedzialności zawodowej. Ustawodawca nie odniósł się *expresis verbis* do tej kwestii w ustawie, jednak z uzasadnienia do projektu ustawy, którą należy traktować jako wykładnię celowościową wprowadzanych przepisów, jednoznacznie wynika, że rozróżnia on status merytoryczny i formalny ustaleń planu miejscowego od zakresu rozstrzygnięć wskazanych w art. 37g.

W ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uprawnienia do sporządzania aktów planistycznych, do których należy Miejscowy Plan Rewitalizacji, przyznano w art. 5, a w art. 50, ust. 4 uprawnienia do wykonania projektu decyzji o w.z. i z.t. rozszerzono o „ ... osoby wpisane na listę izby samorządu zawodowego architektów posiadające uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej.”

Spółród osób wymienionych w ustawie, tylko ww grupa spełnia warunki, co do kwalifikacji i podlegania odpowiedzialności zawodowej, niezbędnych do podejmowania rozstrzygnięć w zakresie, o którym mowa w przedmiotowym rozporządzeniu. W związku z tym proponuje się co następuje :

po § 3 projektu rozporządzenia dodaje się § 4 w brzmieniu :

„§ 4. Rozstrzygnięcia w zakresie o którym mowa w art. 37g, ust. 2-6 ustawy oraz w § 2 i 3 niniejszego rozporządzenia :

- 1) sporządza się w formie odrębnego tomu zawierającego stronę tytułową, spis treści i odpowiednio do ustaleń § 2 i 3 część tekstową i część graficzną, stanowiącego załącznik do Miejscowego Planu Rewitalizacji,*
- 2) powierza się osobie wpisanej na listę izby samorządu zawodowego architektów posiadającej uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej, o której mowa w art. 50 ust. 4 ustawy.”*

