



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW RP

Warszawa, dnia 8 września 2014 r.

L. dz. 294/KRIA/2014/w

Pan Paweł Orłowski
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju

W odpowiedzi na pismo z dnia 21 sierpnia 2014 r., znak DPM-I-0211-16-AT/2014 dotyczące projektu rozporządzenia w sprawie zakresu projektu planu zagospodarowania przestrzennego województwa niniejszym przesyłamy uwagi Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej.

UWAGI OGÓLNE

W ramach ogólnej refleksji w pierwszym rzędzie należy wskazać podstawową, systemową wadę projektowanej regulacji. Polega ona na zupełnym pominięciu sprzężeń zwrotnych z planowaniem lokalnym. Bez tego sprzężenia nie może być mowy o, deklarowanej w uzasadnieniu, spójności pomiędzy wszystkimi szczeblami planowania przestrzennego. Relacje pomiędzy planowaniem regionalnym a lokalnym mają bowiem decydujący wpływ na tę spójność, a uwarunkowania lokalne są niezbywalną materią planów regionalnych.

Dlatego też absolutnym minimum w tym zakresie powinno być obligatoryjne uwzględnianie w części diagnostycznej projektu planu województwa przynajmniej obowiązujących Studiów Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego.

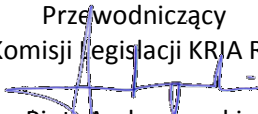
Kwestia sprzężenia planowania regionalnego z lokalnym ma również dodatkowy, istotny aspekt. System europejskiej infrastruktury informacji przestrzennej zdefiniowany przez dyrektywę INSPIRE będzie się kształtował głównie na gruncie planowania lokalnego i to do tych standardów będzie się musiało odnosić również planowanie regionalne. W tej sytuacji zagwarantowanie sprzężenia tych dwóch poziomów planowania jest niezbędne również jako swego rodzaju kalibracja języka planistycznego i standardu sporządzania dokumentów planistycznych.

INNE UWAGI SZCZEGÓŁOWE

- Wątpliwość budzi zapis § 6, pkt 2 lit. b – topograficzne podkłady mapowe utrwalac będą anachroniczny standard w żaden sposób nie przystający do wprowadzania europejskiego systemu informacji przestrzennej . Obowiązkowe powinno stać się użycie aktualnych ortofotomap.
- Pojęcie "*interoperacyjności zbiorów i usług danych przestrzennych*" użyte w § 7, pkt 5 należałoby zdefiniować w § 2 oraz przetłumaczyć na praktykę warsztatową GIS'u. Inaczej zapis ten pozostanie zapisem pustym.

Uwagi do Załącznika

- "Katalog obiektów i nazewnictwa" pomija kluczową kwestię : których oznaczeń i nazw należy używać stosownie do przedmiotu i specyfiki sporządzanego planu.
- Dział 03 – pojęcie „*zbiorniki*” jest za szerokie i wymaga dookreślenia, które pozwoli rozstrzygać o jakie zbiorniki chodzi np naturalne czy sztuczne.
- Dział 10 – d) elektrownie jądrowe z powodu skali i technologii, a także skutków eksploatacji, powinny być odrębną kategorią. Niezrozumiała jest kategoria „elektrowni ciepłej” przy innych elektrowniach wykorzystujących spalanie węgla lub gazu.
- Dział 11 - wyjaśnienia wymaga klucz wg którego w rozporządzeniu przywołuje się Żuławy, jako odrębną kategorię pomijając inne krainy geograficzne o porównywalnym znaczeniu.

Przewodniczący
Komisji Legislacji KRiA RP

Piotr Andrzejewski