

**Protokół z 24 posiedzenia  
Komisji ds. Legislacji IARP  
w dniu 21 lutego 2017 r.**

1. Posiedzenie otworzył przewodniczący Piotr Andrzejewski.
2. Podczas pierwszej części spotkania kontynuowano prace związane z nowym kształtem przepisów dotyczących sytuowania budynków, przesłaniania oraz nasłonecznienia. Ostatecznie wypracowano wersję opartą na wyznaczaniu odległości w oparciu o połowę sumy wysokości branych pod uwagę budynków.
3. Druga część posiedzenia dotyczyła norm przeciwpożarowych w kontekście warunków technicznych. Omówiono kwestie norm ppoż w kontekście projektu budowlanego (opracowanie przeciwpożarowe). Postawiono pytania: kto i w jakim zakresie powinien opracowywać kwestie przeciwpożarowe w projekcie: czy powinien robić to architekt (skoro finalnie to on ponosi odpowiedzialność za projekt) czy rzeczoznawca (jeśli tak, to jaki jest zakres jego odpowiedzialności)?
4. Gościem spotkania był Rafał Szczypta z Biura Rozpoznawania Zagrożeń Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej (członek ministerialnego zespołu ds. WT). Omówił on jak do kwestii nowelizacji warunków technicznych podchodzi PSP. Przedstawił jak wyglądają normy przeciwpożarowe w innych krajach Europy, w szczególności w Czechach oraz jak wygląda praktyczna strona polskich przepisów dotyczących drogi ewakuacyjnej. Przedstawił kierunki zmian jakie proponuje PSP, w tym pomysł na przeniesienie norm ppoż do WT (straż chce aby normy te stały się bardziej liberalne, ale zarazem bardziej skuteczne w praktyce). Poruszono problem odpowiedzialności rzeczoznawców zatwierdzających projekt pod względem bezpieczeństwa ppoż. PSP zgłaszała postulat aby rzeczoznawcy pełnili samodzielne funkcje techniczne w budownictwie, co umożliwiłoby nałożenie na nich konkretnych obowiązków. Propozycja ta nie uzyskała aprobaty Ministerstwa. Problem stanowi fakt, że często rzeczoznawcy zatwierdzają projekt, który następnie ulega zmianom, po czym do organu trafia w zupełnie innej wersji niż ten zatwierdzony przez rzeczoznawcę. Konkluzją tematu ppoż było stwierdzenie, że straż nie jest w stanie przygotować w tak krótkim czasie projektu nowych przepisów do WT, a jedynie dokonać korekty tych już istniejących. Zarówno przewodniczący jak i przedstawiciel Komendy GSP wyrazili wolę dalszej współpracy przy tworzeniu projektu WT.
5. W dalszej części spotkania zajęto się kwestią ewentualnego opracowania załączników do rozporządzenia WT, w których znaleźć by się miały kwestie *stricte* techniczne (metodyka obliczeń, rysunki, tabele itd.).
6. Na przykładzie rozdziału 4 WT (schody i pochylnie) wyodrębniono przepisy, które pozostać powinny w tekście właściwym rozporządzenia oraz te, które mogłyby znaleźć się w załączniku.
7. Przewodniczący podsumował spotkanie oraz zwrócił się do Grzegorza Jachyma oraz Bożeny Nierody z prośbą o dalszą pracę nad przepisami dot. sytuowania oraz do Małgorzaty Matusiewicz oraz Piotra Szaroszyka o dalszą pracę nad wersją załącznika dot. schodów i pochylni do rozporządzenia WT.
8. Na tym spotkanie zakończono.