

**Protokół z 21 posiedzenia
Komisji ds. Legislacji IARP
w dniu 12 grudnia 2016 r.**

1. Otwarcie – Przewodniczący Piotr Andrzejewski przedstawił porządek obrad. Głównym tematem posiedzenia będzie nowelizacja rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.
2. Przewodniczący wyjaśnił, że w związku ze zmianami regulaminu Komisji ds. Legislacji niezbędne jest powołanie nowego sekretarza. Uprzednio należy jednak odwołać osobę dotychczas pełniącą tę funkcję. Nie wniesiono sprzeciwu (pismo Janusza Gąsiorowskiego, w którym wyraża on zgodę na odwołanie z funkcji sekretarza załączone do protokołu). W związku z powyższym, na nowego sekretarza Przewodniczący proponuje wyznaczyć Magdalenę Wólkowską, która od listopada br. zajmuje się w Biurze KRIA legislacją. Nie wniesiono sprzeciwu. Zmiana ta zatwierdzona zostanie na najbliższym posiedzeniu prezydium KRIA.
3. Następnie Przewodniczący podsumował dotychczasowe prace Komisji w zakresie nowelizacji rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Poinformował, że 16 czerwca zakończyły się prace konsultacyjne nad nowelizacją. Komisja przedstawiła uwagi do projektu pismami z 16 i 17 czerwca, natomiast 24 sierpnia wniosła również zastrzeżenia co do rezygnacji z limitów powierzchni mieszkaniowych, która pojawiła się w projekcie rozporządzenia. Niestety nie znany jest jeszcze obecny kształt nowelizacji. Nie wiadomo, czy opinia KRIA została uwzględniona.
4. Przewodniczący przypomniał, że trwają również prace nad nowym kodeksem urbanistyczno-budowlanym i w związku z tym, na nowelizację Warunków Technicznych należy patrzeć już pod kątem zmian, jakie najprawdopodobniej wprowadzone zostaną kodeksem. Akty te powinny być spójne. Aktualnie nie ma informacji, które ze zmian proponowanych przez Izbę zostały zaakceptowane. Należy teraz liczyć się z potrzebą wyłożonej pracy, która pojawi się w momencie przedstawienia nowej wersji kodeksu i rozporządzenia w sprawie warunków technicznych. Konieczne jest aby zastanowić się, z których propozycji Izba jest w stanie się wycofać, a z których na pewno nie należy rezygnować.
5. Na dzisiejszym posiedzeniu skupić się należy na dwóch aspektach rozporządzenia, a mianowicie: sytuowaniu obiektów oraz nasłonecznieniu.
6. Kwestię sytuowania budynków „przeniesiono” do nowego kodeksu. Jest to rozwiązanie niekorzystne. Ze względu na szczegółowość materii w kodeksie powinna znaleźć się delegacja do wydania przepisów szczególnych czyli rozporządzenia w sprawie WT.

Przewodniczący przedstawił, jakie zmiany w tym zakresie proponowała do tej pory KRIA. Analizie poddano w szczególności § 12, 13 oraz 60 rozporządzenia.

7. Bożena Nieroda oraz Grzegorz Jachym przedstawili prezentację dotyczącą sposobów uregulowania kwestii sytuowania budynków jednorodzinnych w Niemczech oraz we Francji, gdzie sposób sytuowania zależy jest zawsze od wysokości obiektów. Wskazano, że na tych wzorach wyliczenia dozwolonych odległości między budynkami można by się inspirować przy tworzeniu nowego rozwiązania na gruncie polskim. Podkreślono, że dobrym rozwiązaniem było nierozróżnianie dozwolonych odległości w miastach i wsiach. Po prezentacji rozwinęła się dyskusja dotycząca możliwości „przeniesienia” przedstawionych rozwiązań na grunt polski. Wśród przeszkód wskazano choćby konieczność zmiany planów zagospodarowania oraz całego szeregu przepisów prawa, które uwzględniają wskazane w aktualnym rozporządzeniu odległości podane w metrach. Być może lepszym rozwiązaniem byłaby zmiana definicji obszaru oddziaływania choć – jak podkreślił Przewodniczący – należy pamiętać, że w nowym kodeksie nie ma już obszaru oddziaływania.
8. Jerzy Nowak zaprezentował, jak uregulowana została kwestia nasłonecznienia w przepisach niemieckich. Szczegółowe rozwiązania zamieszczone zostały tu w rozporządzeniu, do którego dołączone zostały normy nie mające jednak charakteru obligatoryjnego (funkcjonuje kilka rozporządzeń, które dotyczą nasłonecznienia w różnych miejscach, np. w miejscu pracy). Bożena Nieroda i Jerzy Nowak zgłosili potrzebę zakupu tekstu oryginalnego i przetłumaczenia jednej z norm, aby mieć wzór do ewentualnego wykorzystania.
9. Przewodniczący podsumował dyskusje, które rozwinęły się po prezentacjach. Zasugerował również, że stworzony zostanie projekt ujęcia omawianych na posiedzeniu kwestii w jednym przepisie (scalenia § 12, 13 oraz 60), a także zwrócił się do Bożeny Nierody oraz Grzegorza Jachyma o stworzenie projektu przepisu przenoszącego rozwiązanie francuskie dotyczące sytuowania obiektów na grunt polski.
10. Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała

Magdalena Wólkowska