

Protokół z posiedzenia KL i RL z dnia 18 czerwca 2012 r.

I. Założenia do ustawy Prawo budowlane oraz zmian ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i niektórych innych ustaw (projekt MTBiGM) - relacja z konsultacji

- 4 spotkania konsultacyjne:

1) Warszawa – Piotr Gadomski:

- pozorne konsultacje – brak jakiegokolwiek wpływu przedstawicieli 3 izb samorządów zawodowych na kształt „Założeń”;
- podstawowa teza postulowana przez prof. Niewiadomskiego: przeregulowanie systemu, który wymaga deregulacji (deregulacja może być narzędziem, tylko wtedy, gdy służy celowi podstawowemu, czyli ochronie przestrzeni przed dalszą dewastacją).

2) Rzeszów – Andrzej Pawłowski:

- obecni: Minister Żbik, prof. Niewiadomski i inne osoby, które reprezentowały różne instytucje;
- prezentacja stanowiska Ministerstwa z dnia 19.04.2012 r.;
- negatywna ocena konsultacji.

3) Wrocław – Stanisław Podkański:

- koncepcja miejscowych planów zabudowy – złożony elaborat planistyczny; zachwiane proporcje;
- kwestionowanie władztwa planistycznego;
- propozycja zmiany nadzoru autorskiego na projektowy.

4) Gdańsk – Ryszard Comber:

- w projekcie „Założeń” brak miejsca dla projektanta;
- stworzenie Kodeksu Budowlanego w oparciu o prawo z pominięciem specyfiki procesu inwestycyjnego;
- nadzór autorski – zamiast nadzoru nad realizacją;
- nowa funkcja – sprawdzający (konsekwencja niezrozumienia procesu inwestycyjnego);
- brak poszanowania prawa własności.

II. Założenia do ustawy Prawo budowlane oraz zmian ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i niektórych innych ustaw (projekt MTBiGM) – dyskusja

Piotr Andrzejewski:

- „Założenia” jako zbiór różnych pomysłów, co do których rodzą się wątpliwości w zakresie przepisów urbanistycznych, podatkowych instrumentów planistycznych, likwidacji zgody budowlanej;
- odejście od przepisów techniczno – budowlanych.

Andrzej Szuba:

- „Założenia” - art. 29 ust. 1 Prawa budowlanego – propozycja uchylenia obowiązku uzyskania zgody budowlanej, co w konsekwencji doprowadzi do degradacji przestrzeni.

Stanisław Podkański:

- w „Założeniach” brak jednoznacznego określenia pojęcia „Studium”.

Bożena Nieroda:

- Ministerstwo proponuje dodanie nowej uchwały gminy wyznaczającej „obszary planistyczne” lub „obszary urbanistyczne”. Stosowanie takiej dodatkowej uchwały wydłuży czas pomiędzy wprowadzeniem do studium zamysłu urbanistycznego a jego skonkretyzowaniem w terenie, w postaci wybudowanego obiektu;
- mało prawdopodobne jest, aby przepisy KPU oparte na proponowanych „Założeniach”, z dobrym efektem zastąpiły obecne przepisy posługujące się nakazem kontynuacji przez nową zabudowę - form i funkcji zabudowy już istniejącej w sąsiedztwie;
- wątpliwości budzą także zasady sytuowania (lokalizacji) budynków;
- „Założenia” nie różnicują odległości od gmin miejskich i wiejskich;
- „Założenia” dopuszczają możliwość budowy ściany o wysokości do 12m - w odległości 1,5m od granicy, a więc w sposób generujący konflikty sąsiedzkie;

- posługiwanie się pojęciem „obszar oddziaływania obiektu”- obarczone jest zbyt dużym ryzykiem zastosowania wadliwej interpretacji; „Założenia” nie wskazują w jaki sposób winien być wyznaczony obszar oddziaływania obiektu, jakie konsekwencje pojawiają się w sytuacji, w której obszar oddziaływania obiektu wkracza na działkę sąsiednią;
- w sytuacji, w której obszar oddziaływania obiektu” wkracza na sąsiednią działkę - prawo do czynnego udziału w postępowaniu oraz możliwość odwoływania się od decyzji przynosi „stronom” tylko iluzję korzyści w sytuacji braku „interesu prawnego”.

III. Sprawy wniesione

- Komisja podjęła decyzję w sprawie przygotowania i przeprowadzenia kampanii medialnej dotyczącej inicjatywy legislacyjnej obejmującej cykl artykułów, których tematem będą zmiany do Prawa budowlanego.