



IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW RP

Warszawa, 30 marca 2017 r.

L.dz. 079 /KRIA/2017/w

Pan Tomasz Żuchowski  
Podsekretarz Stanu  
Ministerstwo Infrastruktury  
i Budownictwa

**dot. projektu rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa z dnia 6 marca 2017 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (numer z wykazu RCL 38).**

*Szanowny Panie Ministrze,*

Krajowa Rada Izby Architektów RP z uwagą zapoznała się z aktualnym projektem rozporządzenia Ministra Infrastruktury i Budownictwa zmieniającego rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, zamieszczonym na stronach Rządowego Centrum Legislacji z dnia 6 marca 2017 r.

Z ubolewaniem stwierdzamy, że w nowej wersji projektu rozporządzenia nie zostały uwzględnione kluczowe uwagi Krajowej Rady Izby Architektów RP, które zgłoszone zostały w toku konsultacji publicznych do projektu nowelizacji z dnia 11 maja 2016 r. Swoją opinię do ww. projektu KRIA RP przekazała kolejno pismami z dnia 16 oraz dnia 17 czerwca 2016 r., a także dnia 24 sierpnia 2016 r.

Szczególnie istotna z punktu widzenia celu oraz funkcji przepisów jest zmiana dotycząca rezygnacji z limitów powierzchni mieszkalnych, która w wersji projektu z 6 marca br. została utrzymana:

**„§ 94**

**1. W budynku wielorodzinnym szerokość w świetle ścian pomieszczeń powinna wynosić co najmniej:**

- 1) pokoju sypialnego przewidzianego dla jednej osoby – 2,2 m;**
- 2) pokoju sypialnego przewidzianego dla dwóch osób – 2,7 m;**
- 3) kuchni w mieszkaniu jednopokojowym – 1,8 m;**
- 4) kuchni w mieszkaniu wielopokojowym – 2,4 m.**

**2. W mieszkaniu co najmniej jeden pokój powinien mieć powierzchnię nie mniejszą niż 16 m<sup>2</sup>.**

**Mieszkanie powinno mieć powierzchnię użytkową nie mniejszą niż 25 m<sup>2</sup>.”**

Projekt określa jedynie łączną powierzchnię użytkową mieszkania, która wynosić ma nie mniej niż 25 m<sup>2</sup>. Jak wskazywała Krajowa Izba Architektów w piśmie z 24 sierpnia 2016 r., określenie minimalnych powierzchni dla niektórych pomieszczeń w lokalach mieszkalnych, stanowi państwową gwarancję zachowania dostatecznego standardu użytkowego, sanitarno-higienicznego, jak też psychologicznego. Podkreślić należy, że przepis ten odnosi się do budynków wielorodzinnych, przy których realizacji bardzo często dąży się do rezygnacji ze standardu użytkowego kosztem zmniejszenia powierzchni. Wyrugowanie tego minimum z przepisów powszechnie obowiązujących odniesie przede wszystkim negatywny skutek społeczny. Krajowa Izba Architektów RP, której celem jest ochrona interesu publicznego oraz jakości



projektowania, pragnie podkreślić, że przedmiotowe limity stanowią niezbędne narzędzie, które zobowiązuje wszystkich uczestników procesu inwestycyjnego do zachowania podstawowych wymogów, jakie musi spełniać mieszkanie, w tym w zakresie odpoczynku, pracy oraz, co szczególnie istotne, integracji rodzinnej.

Pragniemy przywołać w tym miejscu przepis dotyczących powierzchni mieszkań według propozycji zgłoszonej przez KR IARP 24 sierpnia 2016 r. oraz stanowczo stwierdzić, że stanowi on absolutne minimum regulacji gwarantującej spełnienie najbardziej podstawowych wymogów, co do struktury funkcjonalnej mieszkań, od której odstępianie oznaczać będzie naruszenie interesu społecznego:

**„§ 94.**

1. W budynku wielorodzinnym szerokość w świetle ścian pomieszczeń powinna wynosić, co najmniej:

- 1) pokoju sypialnego przewidzianego dla jednej osoby – 2,2 m;
- 2) pokoju sypialnego przewidzianego dla dwóch osób – 2,7 m;
- 3) kuchni w mieszkaniu jednopokojowym **i aneksu kuchennego** – 1,8 m;
- 4) kuchni w mieszkaniu wielopokojowym – 2,4 m.

~~2. W mieszkaniu co najmniej jeden pokój powinien mieć powierzchnię nie mniejszą niż 16 m<sup>2</sup>.~~

**2. W mieszkaniu wielopokojowym:**

- 1) co najmniej jeden pokój powinien mieć powierzchnię nie mniejszą niż 16 m<sup>2</sup>;**
- 2) w przypadku pokoju z aneksem kuchennym dostępnym wyłącznie z tego pokoju, jego powierzchnia nie może być mniejsza niż 18 m<sup>2</sup>.**

**3. W mieszkaniu jednopokojowym pokój powinien mieć powierzchnię nie mniejszą niż 18 m<sup>2</sup>, a w przypadku pokoju z aneksem kuchennym dostępnym wyłącznie z tego pokoju, nie mniejszą niż 20 m<sup>2</sup>.”**

Kolejną kluczową z punktu widzenia zapewnienia komfortu mieszkańców oraz efektywności ekonomicznej inwestycji kwestią jest lokalizacja miejsc postojowych w sąsiedztwie budynków mieszkalnych. Obecnie obowiązujące przepisy, określające odległość stanowisk postojowych od budynków mieszkalnych są zbyt restrykcyjne, przez co nie wypełniają wskazanej wyżej funkcji zapewnienia potrzeb mieszkańców zabudowy wielorodzinnej.

Zmiany proponowane w projekcie z dnia 6 marca br. nie poprawią znacząco istniejącej sytuacji. W uwagach do projektu rozporządzenia w sprawie warunków technicznych z dnia 11 maja 2016 r. KR IARP wskazywała, że uciążliwość dla mieszkańców stanowią jedynie te miejsca postojowe, które zlokalizowane są bezpośrednio przy pomieszczeniach na stały pobyt ludzi. Z powyższego wynika, że nie mają takiego wpływu na komfort mieszkańców miejsca usytuowane dalej (bez względu na ich liczbę). Podkreślić należy również, że ostatnie lata przyniosły olbrzymie zmiany technologiczne zmniejszające generowane przez pojazdy uciążliwości, takie jak hałas czy emisję spalin. Biorąc pod uwagę przytoczone argumenty, w przekonaniu Izby optymalny byłby kształt przepisu zaproponowany w uwagach z 16 czerwca 2016 r.

Ponadto zwracamy się o ponowną, wnikliwą analizę oraz uwzględnienie zaproponowanych przez Krajową Izbę Architektów RP zmian przepisów dotyczących, przede wszystkim kwestii takich jak: odległości miejsc zabaw dla dzieci od okien pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi oraz minimalnej powierzchni tych miejsc w stosunku do określonej liczby lokali (za niekorzystną uznajemy całkowitą rezygnację w nowym projekcie z określenia minimalnej powierzchni placów zabaw, która przypadać powinna na odpowiednią liczbę lokali). Ponownie postulujemy rozszerzenia katalogu budynków, w których dopuszcza się zmniejszenie wysokości pomieszczenia higieniczno-sanitarnego (§77 ust. 3), zmniejszenia szerokości drzwi łazienkowych oraz wprowadzenia minimalnej dopuszczalnej szerokości drzwi łazienkowych w łazienkach, ustępach i kabinach ustępowych przystosowanych dla potrzeb osób niepełnosprawnych. Zwracamy ponownie uwagę na potrzebę wprowadzenia minimalnej powierzchni aneksu kuchennego.

Dodatkowo pragniemy odnieść się do nowego kształtu § 13 dotyczącego odległości budynków przeznaczonych na pobyt ludzi od innych obiektów. Dodanie w projekcie z 6 marca br. punktu 1a i pozostawienie punktu 1) w jego dotychczasowym brzmieniu powoduje, że obowiązywać będą dwie różne



zasady. Poza tym, zgodnie z naszą propozycją z dnia 16 i 17 czerwca ub.r. należy dopuścić zmniejszenie kąta do 45 st. w zabudowie śródmiejskiej i w stosunku do części własnych budynków, co w zasadniczym stopniu urealni stosowanie przepisów i pozwoli istotnie ograniczyć wystąpienia o odstępstwa.

Należy również podkreślić, że zmiana zaproponowana w § 60, polegająca na używaniu czasu strefowego nie rozwiązuje problemów, jakie generuje ten przepis. Obecnie § 60 nie wyjaśnia, czy czas nasłonecznienia pomieszczeń na pobyt ludzi mierzymy w czasie letnim, zimowym, czy miejscowym (słonecznym). Zmiana, czyli wprowadzenie w przepisie czasu strefowego, niczego w tej sprawie nie rozwiązuje. Podkreślamy w tym miejscu, że w tej kwestii KR IARP wypowiedziała się w piśmie z dnia 16 czerwca ub.r. w sposób nie budzący wątpliwości poprzez zaproponowanie konkretnego brzmienia tego przepisu, opartego o czas lokalny (słoneczny), który rozwiązuje problem jednoznacznie

Niezależnie od zastrzeżeń, co do treści projektu zmian, KR IARP zgłasza zastrzeżenie, co do trybu prowadzenia konsultacji publicznych. Konsultacje publiczne przeprowadzone w maju i czerwcu ub.r. dotyczyły projektu z dnia 11 maja ub.r. Do dzisiaj Ministerstwo nie odniosło się do zgłoszonych przez KR IARP uwag i nie uzasadniło ich odrzucenia. Ponadto w projekcie z dnia 6 marca b.r. rozszerzono zakres zmian o przepisy p.poż., które wg. deklaracji Ministerstwa z roku 2016, nie miały być objęte tzw. małą nowelizacją WT. Oznacza to, że odbyte w zeszłym roku konsultacje, należy uznać za nieaktualne, w rezultacie mamy bowiem nowy projekt o rozszerzonym zakresie, który kwalifikuje się do powtórzenia konsultacji publicznych. W tej sytuacji szczególne zdziwienie KR IARP budzi pominięcie Izby Architektów RP w zaproszeniu czy choćby poinformowaniu o konferencji uzgodnieniowej ws. bieżącego projektu zmian rozporządzenia, która miała miejsce 24 marca b.r.

Wobec powyższego, mając na względzie potrzebę zapewnienia możliwości projektowania obiektów budowlanych spełniających standardy bezpieczeństwa, w tym bezpieczeństwa społecznego, działając na podstawie art. 8 pkt 11 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz.U. z 2016 r., poz. 1725, tekst jedn.), Krajowa Izba Architektów RP podtrzymuje stanowisko wyrażone w uwagach przekazanych do projektu rozporządzenia w sprawie warunków technicznych z dnia 11 maja 2016 r. oraz wnosi o powtórzenie konsultacji publicznych ws. zmiany przedmiotowego rozporządzenia.

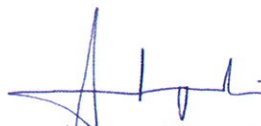
W załączeniu przekazujemy komplet uwag, które Krajowa Rada Izby Architektów RP przekazała podczas konsultacji publicznych pierwszej wersji projektu w pismach z dnia 17 czerwca 2016 r., 24 sierpnia 2016 r. oraz w załączniku do pisma z dnia 16 czerwca 2016 r.

Z poważaniem,



Ryszard Gruda, Architekt IARP

Prezes Krajowej Rady



Piotr Andrzejewski, Architekt IARP

Przewodniczący Komisji ds. Legislacji KR IARP

Załączniki:

- pismo KR IARP z 16 czerwca 2016 r., L.dz. 183/KRIA/2016/w wraz z załącznikami;
- pismo KR IARP z 17 czerwca 2016 r., L. dz. 184/KRIA/2016/w;
- pismo KR IARP z 24 sierpnia 2016 r., L. dz. 267/KRIA/2016/w.