



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW RP

Warszawa, dnia 14 lipca 2016 r.

L. dz. 212/KRIA/2016/w

Prezes Urzędu Zamówień Publicznych Małgorzata Stręciwilk

Dotyczy: Projektu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, okresu ich ważności oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane (pismo z dnia 6 lipca 2016 r. UZP/DP/WL/020/83/16/AW KW-5298/16).

Działając w imieniu Izby Architektów RP, Krajowa Rada IARP, realizując zadania powierzone samorządowi zawodowemu architektów, w szczególności na mocy zapisów art. 8 ust. 11 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o samorządach zawodowych architektów oraz inżynierów budownictwa (Dz. U. Z 2014r. poz. 1946 tj. z późn. zm.), przedstawia uwagi dotyczące projektu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, okresu ich ważności oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane (*dalej również jako: projekt rozporządzenia*).

Przede wszystkim, należy zwrócić uwagę, że przepis ust. 4, pkt 1 i 2 oraz ust. 5 w § 2 oznacza ustalenie zasady (ust.4) oraz wyjątku od tej zasady (ust. 5). W istocie zaś, wynikającej z Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (Dz. U. L. 94 z 28.3.2014, s. 65) jest to jeden przepis, w którym parametry czasowe dla uznawania doświadczenia należy przyjmować zależnie o zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji. Parametry 5 i 3 lata w świetle zapisów załącznika XII, część II, pkt a), ppkt (i) i (ii) ww. Dyrektywy stanowią, że Zamawiający nie może zażądać krótszych okresów.

Projektowane § 2 ust. 4 pkt 1) i pkt 2) rozporządzenia wprowadzają tymczasem określone granice czasowe – tj. przedstawienia wykazu robót budowlanych wykonanych nie wcześniej niż w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu; przedstawienia wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych, również wykonywanych w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu jako zasadę, co wypacza sens ww. Dyrektywy, która nie przewiduje sztywno określonych ram czasowych, miarodajnych dla wykonanych przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu robót budowlanych, dostaw lub usług.

W przypadku prac projektowych Krajowa Rada Izby Architektów z całą odpowiedzialnością stwierdza, że to właśnie zdobyte przez architektów całościowe doświadczenie daje najlepszą gwarancję należytego wykonania przedmiotu zamówienia, pozwalając równocześnie na udział w zamówieniu faktycznie doświadczonego specjalisty w danej dziedzinie objętej przedmiotem zamówienia. Ponadto, zdaniem IARP, weryfikacja mająca na celu umożliwienie Zamawiającemu upewnienia się, że zwycięski oferent będzie naprawdę mógł wykonać zamówienia powinna odbywać się w oparciu o takie kryteria jak: całościowy dorobek zawodowy, zdobyte doświadczenie, ilość opracowanych projektów i wykonanych budynków bądź obiektów na przestrzeni wieloletniej pracy architekta. Tym samym, obraz z odpowiednio – ostatnich 5 i 3 lat w przypadku projektowania ma wycinkowy i daje w rezultacie fałszywy obraz. To z tych względów Dyrektywa 2015/24/UE wskazuje w określonych przypadkach na możliwość wykazywania dłuższego okresu wiedzy i doświadczenia. **Rozwiązanie takie jest, w stosunku do**

projektowania architektoniczno-budowlanego, normą w innych państwach członkowskich.

Projektowanie architektoniczno-budowlane ewidentnie należy do przypadków, w których ograniczenie okresu badania doświadczenia i zdolności zawodowych do wykonania zamówienia do 5 lub 3 lat jest sprzeczne z istotą kompetencji architekta i **prowadzi do nieuprawnionego ograniczenia nie tylko konkurencyjności ale przede wszystkim potencjału, którym może, w interesie publicznym, dysponować Zamawiający.**

W świetle tego, możliwość odczytywania przedmiotowych zapisów jako zasada – wyjątek rodzi ryzyko, że w praktyce Zamawiający nie mając, w jego przekonaniu, specjalnych przesłanek do korzystania z przepisu ust. 5 będzie korzystał ze swego prawa przyjmując, że 5 lat i 3 lata to zasada a projektowany § 2 ust. 5 rozporządzenia w ogóle nie będzie stosowany, co uczyni go przepisem martwym. To trwale i w wymiarze powszechnym ograniczy dostęp Zamawiającego do potencjału wykonawczego w tym segmencie zamówień publicznych.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Izby Architektów przedstawia następujące poprawki do projektu rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, okresu ich ważności oraz form, w jakich dokumenty te mogą być składane:

Poprawka nr I:


§ 2 ust. 4 pkt 1) i 2) projektu rozporządzenia otrzymują brzmienie:


„1) wykazu robót budowlanych wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat, a w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji, w okresie ponad pięć lat, przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich rodzaju, wartości, daty, miejsca wykonania i podmiotów, na rzecz których roboty te zostały wykonane, z załączeniem dowodów określających czy te roboty budowlane zostały wykonane należycie, w szczególności informacji o tym czy roboty zostały wykonane zgodnie z przepisami prawa budowlanego i prawidłowo ukończone;”

„2) wykazu dostaw lub usług wykonanych, a w przypadku świadczeń okresowych lub ciągłych, również wykonywanych w okresie ostatnich trzech lat, a w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu konkurencji, w okresie ponad trzy lata, przed upływem terminu składania ofert albo wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, wraz z podaniem ich wartości, przedmiotu, dat wykonania i podmiotów, na rzecz których dostawy lub usługi zostały wykonane oraz załączeniem dowodów;”

Poprawka nr II:

Uchyla się § 2 ust. 5 projektu rozporządzenia.

Prezes
Krajowej Rady Izby Architektów RP

Ryszard Gruda

Przewodniczący
Komisji Legislacji KRIA RP

Piotr Andrzejewski