



IZBA ARCHITEKTÓW
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW RP

Warszawa, dnia 6 października 2017 r.

L. dz. 237/KRIA/2017/w

Pan Tomasz Żuchowski
Podsekretarz Stanu
Ministerstwo Infrastruktury i Budownictwa

Szanowny Panie Ministrze,

W odpowiedzi na pismo z dnia 20 września 2017 r., znak DPP.3.0210.106.2017.ND.7, dotyczące projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z uproszczeniem procesu inwestycyjno-budowlanego z dnia 20 września 2017 r. (dalej: projekt ustawy), oraz zgodnie z ustaleniami z Panem dyrektorem Błażem Korczakiem, przekazujemy poniżej uwagi Krajowej Rady Izby Architektów Rzeczypospolitej Polskiej.

Usprawnienie procesu inwestycyjno-budowlanego poprzez wprowadzenie zmian wynikających z rozwiązań wypracowanych w projekcie Kodeksu Urbanistyczno-Budowlanego, należy uznać za właściwe działania pozwalające na sukcesywne, bez zrywania ciągłości jego działania przekształcanie obecnie obowiązującego prawa.

Proces ten obarczony jest jednak ryzykiem wynikającym z faktu, że implementowanie niektórych rozwiązań legislacyjnych formułowanych na gruncie rozległych regulacji Kodeksu Urbanistyczno-Budowlanego, może wymagać głębszych zmian, bez których nowe rozwiązania się nie sprawdzą, pogłębią natomiast niespójność obecnego prawa. Tytułowe „uproszczenie” powinno być zatem rozumiane jako „usprawnienie”.

W zakresie zmian Prawa budowlanego, nowy tryb sporządzania projektu budowlanego i udzielania pozwolenie na budowę pozwoli inwestorowi na bardziej elastyczną organizację procesu projektowania inwestycji. Jednocześnie zmienia on rozkład odpowiedzialności zawodowej projektantów, kładąc szczególny nacisk na odpowiedzialność projektanta sporządzającego projekt inwestycyjny. Nie precyzuje się przy tym wystarczająco granic tej odpowiedzialności, jak też narzędzi które pozwolą zachować spójność projektu budowlanego. Głównym podmiotem prawa inwestycyjnego jest Inwestor, który odpowiada za właściwy przebieg inwestycji. Inwestor formułuje cele i wymagania, co do realizacji tych celów oraz ceduje określony zakres swojej odpowiedzialności na projektanta w części, w której przepisy prawa wymagają odpowiednich kompetencji. W świetle projektowanych zmian, należy wyraźnie określić granice odpowiedzialności zawodowej uczestników procesu inwestycyjnego.

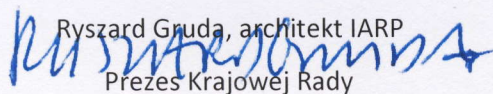
Projekt ustawy zmieniającej będzie wymagał uzupełnienia o kwestie dotyczące obszaru oddziaływania obiektu bowiem obecna definicja i sposób stosowania wymagają weryfikacji.

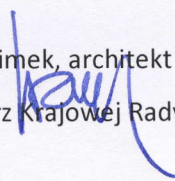
W zakresie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w naszej ocenie projektowane zmiany, dotyczące decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania są przyniosą pozytywne efekty. Zdaniem Krajowej Rady Izby Architektów RP należy, już na tym etapie, rozważyć głębszą zmianę struktury decyzją o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, wg trybu : wniosek inwestora → informacja organu → analiza urbanistyczna i koncepcja przedkładana przez inwestora → decyzja.

Zmiany związane z wprowadzeniem OZI mają charakter zmian systemowych. Izba od dawna postuluje wprowadzenie instrumentów urbanistyki operacyjnej – wstępnej fazy procesu inwestycyjnego w przypadku złożonych, wieloobiektowych inwestycji w szczególności z udziałem gminy. Pozytywnie oceniamy podjęcie tego problemu w projekcie ustawy, choć zaproponowane rozwiązania budzą wątpliwości. Plan regulacyjny to kolejny hybrydowy „spec” akt prawa miejscowego, wyłamujący się z hierarchii planowania przestrzennego, a nie stanowiący narzędzia urbanistyki operacyjnej. W tej kwestii Izba wskazuje na konieczność rewizji proponowanych rozwiązań.

Obszerne uwagi do projektu ustawy, przekazujemy w postaci tabelarycznej stanowiącej załącznik do niniejszego pisma. Zostały one sporządzone po rozpatrzeniu opinii izb okręgowych.

Ze względu na rozległość, złożoność jak i konsekwencje projektowanych regulacji, jak też oczekiwania Pana Ministra wobec Krajowej Rady Izby Architektów RP w zakresie konieczności prowadzenie szerokich konsultacji środowiskowych, a jednocześnie krótki termin konsultacji, wskazujemy na konieczność dalszych pogłębionych konsultacji przedmiotowego projektu ustawy.


Ryszard Gruda, architekt IARP
Prezes Krajowej Rady


Krzysztof Ozimek, architekt IARP
Sekretarz Krajowej Rady

W załączeniu, na prośbę izby okręgowej przekazujemy stanowisko Śląskiej Okręgowej Izby Architektów.