



IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW RP

Warszawa, dnia 4 października 2013 r.

I.dz. 360/KRIA/2013/w

**Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie**

ul. Pańska 3

00-124 Warszawa

*Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z ogłoszeniem na wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowej dla budynku Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie oraz dla teatru TR Warszawa wraz z infrastrukturą (numer ogłoszenia: 305761 – 2013).*

Działając w imieniu Izby Architektów RP, w związku z postępowaniem przetargowym ogłoszonym przez Zamawiającego – Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie, w trybie negocjacji z ogłoszeniem, którego przedmiotem jest *Wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowej dla budynku Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie oraz dla teatru TR Warszawa wraz z infrastrukturą (dalej jako „Przetarg”)*, zwracamy się z zapytaniem:

***jakie są obiektywne przesłanki zastosowanego trybu postępowania wynikające z art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013 poz. 907. ze zm.) (dalej jako „Ustawa PZP”), którymi kierował się Zamawiający dokonując wyboru trybu przetargowego - negocjacji z ogłoszeniem - w przedmiotowym postępowaniu oraz dlaczego Zamawiający zrezygnował z przeprowadzenia Konkursu zgodnie z art. 110 i nast. Ustawy PZP?***

Izba Architektów RP stoi na straży kształtowania jak najlepszych jakościowo uwarunkowań prawnych i faktycznych zawartych w dokumentacjach dotyczących konkursów i przetargów, których przedmiotem jest opracowanie dokumentacji projektowych. Po przeanalizowaniu przez Krajową Radę Izby Architektów RP, ogłoszenia o zamówieniu w/w postępowania przetargowego, wskazujemy, iż w przypadku wysokiej rangi obiektów budowlanych, w szczególności muzeów i teatrów, celowym jest zastosowanie procedury przedprzetargowej w postaci Konkursu na opracowanie projektu koncepcyjnego obiektu, który umożliwi wyłonienie najlepszych rozwiązań architektonicznych. Po rozstrzygnięciu konkursu

natomiast, Zamawiający ma możliwość zastosowania trybu negocjacji bez ogłoszenia bądź też trybu udzielenia zamówienia z wolnej ręki w formie nagrody.

Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie ogłosiło postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w oparciu o przepisy ustawy PZP, w trybie negocjacji z ogłoszeniem na wykonanie projektu nowej siedziby MSN oraz teatru TR w Warszawie (numer ogłoszenia: 305761 – 2013), wskazując jako podstawę prawną zastosowanego trybu - art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP. Zgodnie z przepisami Ustawy PZP, negocjacje z ogłoszeniem to tryb udzielenia zamówienia, w którym, po publicznym ogłoszeniu o zamówieniu, zamawiający zaprasza wykonawców dopuszczonych do udziału w postępowaniu do składania ofert wstępnych niezawierających ceny, prowadzi z nimi negocjacje, a następnie zaprasza ich do składania ofert. Dopuszczalność zastosowania przez Zamawiającego trybu negocjacji z ogłoszeniem jest ograniczona ustawowymi przesłankami wyszczególnionymi w art. 55 Ustawy PZP. Zamawiający – Muzeum Sztuki Nowoczesnej wskazało, iż udzielenie zamówienia publicznego w trybie negocjacji z ogłoszeniem jest uzasadnione z uwagi na przesłankę z art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP, tj. *„nie można z góry określić szczegółowych cech zamawianych usług w taki sposób, aby umożliwić wybór najkorzystniejszej oferty w trybie przetargu nieograniczonego lub przetargu ograniczonego”*.

Na stronie internetowej Zamawiającego (<http://artmuseum.pl/pl/muzeum/nowy-budynec/tryb-wyboru-architekta>) znajduje się jedynie lakoniczne uzasadnienie zastosowanego trybu negocjacji z ogłoszeniem dla postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, cyt.: *„Zamawiający, mając na uwadze skalę, wartość i unikalność przedsięwzięcia, uznał, że nie jest możliwe określenie szczegółowo zamawianych usług bez możliwości doprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia, jak też warunków umowy bez negocjacji z wykonawcami”*.

Zdaniem Krajowej Izby Architektów RP powyższe uzasadnienie należy uznać za niewystarczające i nie wypełniające dyspozycji art. 55 ust. 1 pkt 3 Ustawy PZP. Mając na uwadze powyższe, **prosimy o szczegółowe uzasadnienie zastosowanego przez Muzeum Sztuki Nowoczesnej trybu udzielenia zamówienia publicznego, wskazujące na obiektywne czynniki, które spowodowały wybór przedmiotowego trybu przetargowego. Przesłanka wskazana w art. 55 ust. 1 pkt 3 ustawy PZP nie jest przesłanką subiektywną, nie zależy od uznania Zamawiającego, lecz obiektywną, co oznacza, że Zamawiający przy zachowaniu należytej staranności nie może określić szczegółowych cech wystarczająco dokładnie dla otrzymania porównywalnych ofert. W przypadku art. 55 ust. 1 pkt 3 p.z.p. chodzi o każdą sytuację, w której ze względu na obiektywny brak wiedzy o przedmiocie zamówienia nie**

jest możliwe ustalenie wartości zamówienia, gdyż nie jest możliwe określenie z góry cech zamawianych usług zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy PZP, co uniemożliwia wybór najkorzystniejszej oferty w trybie przetargu nieograniczonego lub przetargu ograniczonego. Dlatego uzasadnienie wskazane przez Zamawiającego odbiega stanowczo od istoty tegoż przepisu ustawy.

Dodatkowo wskazujemy – co zostało podkreślone na wstępie - **na celowość i pozytywne skutki przeprowadzenia w niniejszym przypadku konkursu,** który może poprzedzać postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego. Konkursy na wykonanie koncepcji architektonicznych są powszechną praktyką w całej Unii Europejskiej, w tym także w Polsce. Jest to zdaniem KR IARP najlepsze rozwiązanie, bowiem konkurs, w szczególności dwuetapowy, pozwala osiągnąć wysoki poziom opracowań architektonicznych, które służą całemu społeczeństwu, kształtując otaczającą nas przestrzeń.

Mając na uwadze powyższe, wnosimy o szczegółowe wyjaśnienia podstawy i przesłanek zastosowanego przez Zamawiającego trybu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie wielobranżowej dokumentacji projektowej dla budynku Muzeum Sztuki Nowoczesnej w Warszawie oraz dla teatru TR Warszawa wraz z infrastrukturą.

Jednocześnie informujemy, iż zgodnie ze zdaniem środowiska architektów tj. informacjami i zapytaniami, które docierają do Izby, należy przeprowadzić kontrolę niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia pod kątem zgodności z przepisami Ustawy PZP. Dlatego też, w zależności od Państwa odpowiedzi na nasze zapytanie, Izba Architektów RP podejmie decyzję w sprawie złożenia wniosku o przeprowadzenie kontroli przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w trybie 165 ust. 1 ustawy PZP, w zakresie zgodności z przepisami ustawy, zastosowania przez Zamawiającego trybu przetargowego - negocjacji z ogłoszeniem – w przedmiotowym przypadku.



Sławomir Żak, Architekt IARP

Wiceprezes Krajowej Rady



Waldemar Jasiewicz, Architekt IARP

Sekretarz Krajowej Rady

Do wiadomości:

- Zarząd Główny Stowarzyszenia Architektów Polskich
- Stowarzyszenie Architektów Polskich o/Warszawa
- Mazowiecka Okręgowa Izba Architektów RP