



IZBA ARCHITEKTÓW  
RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KRAJOWA RADA IZBY ARCHITEKTÓW RP

Warszawa, 7 grudnia 2012 r.

l.dz. 552/KRIA/2012/w

**Pan**

**Janusz Żbik**

**Podsekretarz Stanu**

**Ministerstwo Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej.**

W nawiązaniu do ustaleń zawartych podczas konferencji uzgodnieniowej w dniu 23.11.2012 r. poświęconej projektom nowych zapisów zmieniających rozporządzenia w sprawie:

- *warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie;*
- *szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego.*

Krajowa Rada Izby Architektów RP przesyła zapowiedziane podczas tego spotkania analizy spodziewanych skutków zastosowania projektowanych przepisów zastrzegających politykę racjonalizacji zużycia energii w budynkach. W naszej ocenie zapowiedziane rozwiązania:

- w stopniu znacznym ograniczają możliwość kształtowania brył i rozwiązań materiałowych, będących podstawą warsztatu architektonicznego;
- znacznie podniosą koszty budowy, także budownictwa jednorodzinnego;
- wymuszają stosowanie manipulacji podczas przygotowania dokumentacji projektowej i odbiorowej oraz podczas eksploatacji;
- w niektórych sytuacjach uczynią planowane inwestycje niemożliwe do poprawnego zaprojektowania.

Nasze szczególne obawy wzbudziło prezentowane podczas tego spotkania opracowanie przygotowane przez ITB odnoszące się do wpływu projektowanych zmian na architekturę obiektu. Przedstawione wtedy założenie, że dla potrzeb symulacji skutków wprowadzanych zmian architektura np. budownictwa jednorodzinnego daje się sprowadzić do 3 (plus wariant

lokalizacji budynku w zabudowie szeregowej) typów brył referencyjnych wskazuje, że operujemy w różnych kręgach pojęciowych. Nie wdając się zatem w próbę przybliżenia złożoności pojęcia „architektura” pragniemy wskazać na nasze obawy, iż przyjęte rozwiązania proponowane są co prawda w kierunku wynikającym z konieczności wprowadzenia Dyrektywy 2010/31/EU, lecz wyłącznie z pozycji rachunkowo – księgowych, bez uwzględnienia skutków dla dorobku kulturowego. Jest rzeczą zastanawiającą i smutną, że tak skomplikowanym okazało zwrócenie się do przedstawicieli środowiska architektonicznego o pomoc w technicznej stronie tych analiz. Zmusza nas to tym samym do przygotowywania ich na własny koszt i pod presją czasu.

Wyniki naszych analiz prowadzą do jednoznacznych wniosków, że proponowane zmiany prawie całkowicie uniemożliwią operowaniem bryłą budynku. Wyniki analiz, przeprowadzone dla 12 różnych typów obiektów oraz dla 5 różnych lokalizacji, dały tylko w jednym (!) wypadku wynik projektowo poprawny dla wszystkich lokalizacji, pomimo zastosowania we wszystkich przypadkach zwartej bryły budynku, wyposażenia ich w wysokosprawne instalacje wraz z odzyskiem energii oraz zastosowanie alternatywnych źródeł energii.

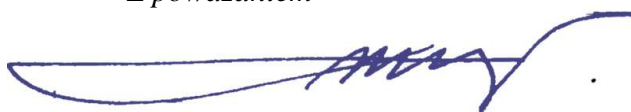
Budynki zlokalizowane w strefie IV i V będą musiały być zaprojektowane przy zastosowaniu rozwiązań znacznie bardziej efektywnych energetycznie, co oznacza i znacznie droższych. Może się okazać, że pojawi się nowa bariera dla rozwoju budownictwa. Będzie to bariera cenowa, która doprowadzi do zmniejszenia ilości budowanych domów. Skutki będą przeciwne do zakładanych przez autorów zmian.

Budynek ogrzewany popularnym i stosunkowo tanim paliwem nie będzie umożliwił spełnienie wymagań prawnych dla strefy IV i V. Dla strefy piątej-Suwałki przekroczenie wartości EP wynosi aż 50%. Pominięcie w przeprowadzonych przez autorów analizie wpływu lokalizacji jest istotnym błędem, który może skutkować zatrzymaniem inwestycji z powodu bariery prawnej lub stosowaniem manipulacji podczas przygotowania dokumentacji projektowej i odbiorowej.

Mając powyższe na uwadze zwracamy się z wnioskiem o ponowną analizę wartości EP2012, lub pozostawienie w treści art. 329 obecnej wersji, dającej alternatywną możliwość spełniania warunków w zakresie ochrony energii. Jest to tym bardziej uzasadnione, że wprowadzone zmienionym Załącznikiem nr 2 do rozporządzenia nowe wartości współczynnika U zaproponowane zostały na bardzo wyśrubowanym poziomie, zapewniającym rzeczywistą oszczędność energetyczną.

Założenia Dyrektyw unijnych są dla naszej legislacji wytyczną kierunkową, zaś środki techniczne jej wprowadzenia należą do naszej narodowej kompetencji. Wszyscy jesteśmy świadkami, jak nie poparte rozsądnym rozpoznaniem wartości dopuszczalnego poziomu hałasu doprowadziły w szybkim tempie do powszechnej budowy ekranów akustycznych, głównie wzdłuż dróg prowadzonych w miastach oraz w otwartym krajobrazie. Dopiero widoczny efekt końcowy w postaci zdewastowanego na trwale krajobrazu kazał wszystkim zastanawiać się, dlaczego przyjęliśmy poziom ochrony na rzadko spotykanym w innych krajach poziomie. Pragniemy zatem przed szkodą zwrócić uwagę na wyniki przeprowadzonych analiz.

*Z poważaniem*



Piotr Gadomski, architekt IARP  
Członek Krajowej Rady

Załącznik:

1. Wyniki przeprowadzonych analiz.