**Uwagi do projektu rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii zmieniającego rozporządzenie w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego, zgłoszone w ramach konsultacji publicznych**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna** | **Organ/Podmiot** | **Treść uwagi** | **Stanowisko GUNB** |
| 1. | **§ 1 pkt. 8** projektu zmiany rozporządzenia  (Dot. wprowadzenia § 7 ust. 8 rozporządzenia) | **IARP** | W celu łatwiejszego zrozumienia dyspozycji projektowanego § 7 ust. 8 rozporządzenia, proponuje się zmianę w brzmieniu:  **„8. Łączny spis treści wskazany w ust. 7 nie obejmuje projektu technicznego”**.  Uzasadnienie:  Zawarta w projekcie rozporządzenia treść § 7 ust. 8. „Przepisu ust. 7 pkt 1 nie stosuje do projektu technicznego” może zostać odebrana jako brak możliwości sporządzenia łącznego spisu treści dla konfiguracji składającej się z projektu technicznego oraz załączników (jeżeli taka konfiguracja wynikałaby z zakresu projektu).  Wydaje się, że ideą ust. 7 jest brak możliwości sporządzenia wspólnego spisu łącznie z PT wówczas gdy wspólnie oprawia się PZT, PAB i ZL (opinie, uzgodnienia…) wraz projektem technicznym. |  |
| 2. | Dot. § 20 pkt. 10  obecnego rozporządzenia | **IARP** | W nawiązaniu do pisma przewodniego podnosimy problem umieszczenia w projekcie architektoniczno-budowlanym analizy technicznych, środowiskowych i ekonomicznych możliwości realizacji wysoce wydajnych systemów alternatywnych zaopatrzenia w energię i ciepło.  Obecna już praktyka stosowania zapisów rozporządzenia pokazuje, że opracowywanie tej analizy na etapie projektu architektoniczno-budowlanego jest sprzeczne ze specyfiką, a nawet logiką procesu projektowego. Jest zdecydowanie wyprzedzające w stosunku do zakresu projektu PAB i nieuzasadnione względami prawnymi. Zamieszczenie w projekcie architektoniczno-budowlanym, podlegającym zatwierdzeniu ww. analizy nie wynika z zapisów ustawy prawo budowlane, ani wprost art. 6 dyrektywy 2010/31/UE. Nie ma zatem podstaw by implementacja ww. art. dyrektywy odbywała się jako wymóg projektowy na etapie weryfikowanym przez organy aa-b, które nie posiadają żadnych kompetencji i instrumentów do sprawdzania zawartości i prawidłowości takiej analizy. Analiza jest przetworzeniem informacji, ocenianiem i obliczaniem danych, które są dostępne dopiero na etapie rozwiązań zawartych w projekcie technicznym. Wprowadzenie takiego wymogu do proj. arch.-bud. jest niespójne z całym procesem projektowym i uchwalonym podziałem projektu budowlanego. Najbardziej odpowiednim miejscem dla zamieszczenia ww. analizy jest projekt techniczny. |  |
| 3. | Dot. § 20 pkt. 11  obecnego rozporządzenia | **IARP** | Postuluje się usunięcie niespójności w zapisach § 20 pkt. 11 oraz analogicznie do pkt 10, przeniesienie do projektu technicznego (z alternatywnym wariantem braku konieczność jej wykonania) lub całkowitą likwidację - analizy technicznych i ekonomicznych możliwości wykorzystania urządzeń, które automatycznie regulują temperaturę oddzielnie w poszczególnych pomieszczeniach lub w wyznaczonej strefie ogrzewanej.  Przedmiotowa analiza pojawiła się w rozporządzeniu dopiero z chwilą jego opublikowania (nie podano przy jej wprowadzeniu żadnego uzasadnienia, propozycja tego przepisu nie pojawiła się na żadnym etapie konsultacji), przepisy nie określają wzoru czy formy przedstawienia ww. analizy ani jednoznacznie nie przesadzają, kto jest uprawniony do jej wykonania. Brak jest też spójności pomiędzy ww. przepisami a regulacjami zawartymi w zmianach do rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie wprowadzonych w § 135 ust. 7–10, gdzie po pierwsze jest mowa **nie o analizie** a tylko o **opinii** dot. możliwości realizacji z technicznego punktu widzenia… oraz o porównaniu początkowych kosztów instalacji urządzenia…, a po drugie opinia i porównanie kosztów zgodnie z § 135 ust. 9 odnosi się do wykorzystania urządzeń regulujących temperaturę tylko „oddzielnie w poszczególnych pomieszczeniach”, tymczasem w ww. przepisie rozporządzenia, konieczność wykonania analizy odnosi się również dla wariantu stosowania regulacji temperatury „w całej strefie ogrzewanej” (dla której brak jest wymogu sporządzania opinii i porównywania kosztów).  Wymóg opracowania i zamieszczenia tej analizy **nie powinien obowiązywać** w przypadku, gdy w projekcie, w wyniku założeń i decyzji inwestora, zostaną zastosowane urządzenia, które automatycznie regulują temperaturę oddzielnie w poszczególnych pomieszczeniach lub w wyznaczonej strefie ogrzewanej. W sytuacji założenia spełnienia wymogu § 135 ust. 7 WT od razu, poprzez wybór inwestora, opracowywanie takiej analizy jest pozbawione sensu. Stosowanie urządzeń, które automatycznie regulują temperaturę oddzielnie w poszczególnych pomieszczeniach, jest od dawna standardem niemal we wszystkich projektowanych i realizowanych instalacjach ogrzewczych. |  |
| 4. | **§ 2**projektu zmiany rozporządzenia | **IARP** | „§ 2. Do projektów budowlanych w postaci papierowej, dla których projektant złożył przed dniem wejścia w życie niniejszego rozporządzenia oświadczenie o sporządzeniu projektu zgodnie z obowiązującymi przepisami i zasadami wiedzy technicznej, stosuje się przepisy dotychczasowe.”  Taka redakcja przepisu przejściowego w wypadku poprawy nieprawidłowości w projekcie i konieczności powtórnego złożenia oświadczenia o sporządzeniu projektu zgodnie z przepisami… spowoduje konieczność dostosowania formy całego projektu budowlanego do wymogów rozporządzenia w zmienionej formie. Jest to regulacja, która może doprowadzić do niespotykanej sytuacji, w której w trakcie prowadzonego postępowania może wystąpić konieczność zmiany formy całego projektu.  Wydaje się, że lepszym rozwiązaniem dla przepisu przejściowego regulującego kwestię już opracowanych projektów, będzie odwołanie się do projektu złożonego wraz z wnioskiem o pozwolenie na budowę lub zgłoszeniem z uwzględnieniem możliwość opracowania projektu technicznego w formie jak dla przepisów obowiązujących w dacie złożenia wniosku lub zgłoszenia. |  |