

Propozycja brzmienia przepisu:

1) § 4 ust. 1

Zakres projektu budowlanego uwzględnia stopień skomplikowania robót budowlanych, specyfikę i charakter obiektu budowlanego, warunki ochrony przeciwpożarowej, o których mowa w przepisach odrębnych, oraz w zależności od przeznaczenia projektowanego obiektu budowlanego - niezbędne warunki do korzystania z obiektu przez osoby ze szczególnymi potrzebami, o których mowa w ustawie z dnia 19 lipca 2019 r. o zapewnianiu dostępności osobom ze szczególnymi potrzebami.

Uzasadnienie:

Akceptacja propozycji Ministerstwa Rozwoju.

2) § 10 ust. 2.

Część rysunkową projektu architektoniczno-budowlanego oraz technicznego zaopatrjuje się w oznaczenia klas odporności ogniowej oraz dymoszczelności elementów budowlanych, stanowiących oddzielenia lub wydzielenia przeciwpożarowego oraz obudowy dróg ewakuacyjnych, a także zamknięć znajdujących się w nich otworów.

Uzasadnienie:

W związku z brakiem akceptacji propozycji KG PSP dotyczącej określenia w odpowiednich projektach zakresu danych dotyczących warunków ochrony przeciwpożarowej, proponuje się określenie wymagań w formie przepisu o charakterze ogólnym. Zawarcie przedmiotowych wymagań jest niezbędne dla właściwego stosowania przepisów art. 34 ust. 2a oraz 36a ust. 5b pkt 2 lit. a ustawy Prawo budowlane, oraz przepisów art. 6b ustawy o ochronie przeciwpożarowej dotyczących uzgadniania projektów pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej. Przedmiotowa propozycja wypełnia delegację ustawową określoną w art. 34 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo budowlane.

3) § 15 pkt. 3

3) projektowane zagospodarowanie działki lub terenu, w tym:

a) urządzenia budowlane związane z obiektami budowlanymi,

Komentarz [GJ1]: Proponowany zapis jest nieadekwatny do sensu przepisu wskazującego na dostosowywanie i zróżnicowanie zakresu projektu w zależności od specyfiki i charakteru obiektu. Stopień skomplikowania robót, specyfika i charakter obiektu są kryteriami uznaniowymi, które nie są zdefiniowane i można założyć, że pozostawia się je do rozstrzygnięcia przez projektanta posiadającego odpowiednie kwalifikacje. Warunki ochrony przeciwpożarowej są kryteriami określonymi przepisami i należy spełnić je zawsze, gdy to wynika z przytoczonych przepisów odrębnych. Skoro przepisy regulują warunki ochrony przeciwpożarowej a ich spełnienie i wykazanie w projekcie jest konieczne do uzyskania uzgodnienia projektu przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych. Nie ma potrzeby dodatkowego powoływania się na te kryteria przy ustalaniu zakresu projektu.

Komentarz [GJ2]: Nie ma żadnej potrzeby by część rysunkowa, służąca obrazowaniu przestrzennemu projektowanego obiektu, zawierała szczegółowe dane dotyczące poszczególnych parametrów elementów budowlanych w tym proponowanych dodatkowych parametrów dot. dymoszczelności. Takie dane winny być zawarte w opisie technicznym! Przyjęcie takiego toku myślenia nakazywałoby konieczność wpisywania na rysunkach, wszystkich danych innego rodzaju (wpływających na bezpieczeństwo) z obowiązkiem umieszczenia ich przy poszczególnych elementach np. w przypadku ścian - wpisanie również ich klasy wytrzymałości na ściskanie czy w przypadku np. stropów - parametrów wytrzymałości użytego betonu (klasę betonu), co jest zupełnie nieuzasadnione. Zamknięcia otworów są elementami obudowy dróg ewakuacyjnych i nie ma potrzeby szczegółowego precyzowania, które z nich należy oznaczać, a które nie.

- b) układ komunikacyjny w obrębie terenu, ze wskazaniem parametrów technicznych dróg pożarowych;
- c) sposób dostępu do drogi publicznej;
- d) usytuowanie obiektu budowlanego z uwagi na bezpieczeństwo pożarowe;

Uzasadnienie:

Określenie wymagań w zakresie danych dotyczących przygotowania terenu do działań ratowniczo-gaśniczych oraz ograniczenia rozprzestrzeniania się pożaru na sąsiednie obiekty budowlane, odpowiednio do zawartości projektu zagospodarowania terenu wskazanej w przepisach art. 34 ust. 3 pkt 1 ustawy Prawo budowlane.

4) § 15 pkt 4

- 4) parametry techniczne sieci i urządzeń uzbrojenia terenu, oraz rodzaj i wielkość przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę;

Uzasadnienie:

Doprecyzowanie brzmienia przepisu dotyczącego przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę do celów przeciwpożarowych, do zewnętrznego gaszenia pożaru, odpowiednio do możliwości ich przedstawienia w części opisowej projektu zagospodarowania terenu.

5) § 16 ust. 2 pkt 6

- 6) przebieg dróg pożarowych z oznaczeniem ich charakterystycznych wymiarów oraz dojazd łączących wyjścia z obiektów budowlanych z tymi drogami;

Uzasadnienie:

Doprecyzowanie brzmienia przepisu poprzez zastąpienie budzącego wątpliwości wyrażenia „charakterystyczne parametry” wyrażeniem „charakterystyczne wymiary”, i zredagowania przepisu analogicznie do brzmienia wymagań dotyczących oznaczania w części rysunkowej projektu zagospodarowania terenu układów komunikacyjnych (§ 16 ust. 2 pkt 5 projektu rozporządzenia).

6) § 16 ust. 2 pkt. 9

- 9) rozwiązania w zakresie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę, w tym usytuowanie źródeł wody do celów przeciwpożarowych, jak: hydranty zewnętrzne

Komentarz [GJ3]: Przeniesienie zapisu o drogach pożarowych do tego punktu stwarzałby szerokie pole interpretacyjne. W „obrębie terenu” może być interpretowane jako w obrębie terenu inwestycji. Drogi pożarowe zapewniające ewakuację dla użytkowników obiektów przebiegają często poza obrębem terenu inwestycji np. po drogach publicznych przylegających do działek na których zlokalizowane są obiekty wymagające zapewnienia dróg pożarowych. Taki zapis mógłby być interpretowany jako brak konieczności wskazywania dróg pożarowych usytuowanych poza terenem inwestycji. Ponadto, konieczność określenia parametrów technicznych dróg pożarowych została już wskazana w § 15 pkt. 4.

Komentarz [GJ4]: Propozycja zaakceptowana przez IARP podczas poprzedniej konsultacji uwag KGSP. Podanie podstawowych informacji odnoszących się do lokalizacji obiektu w kontekście przepisów bezpieczeństwa pożarowego, w stosunku do obiektów wymagających uzgodnienia pod względem p.poż. - wydaje się uzasadnione.

Komentarz [GJ5]: Pierwotna wersja przepisu (projekt rozporządzenia) jasno precyzuje wymóg konieczności określenia parametrów technicznych (dla różnych elementów zagospodarowania: dróg pożarowych, sieci i urządzeń w tym przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę). Rodzaj i wielkość to parametry więc jest to **duplowanie wymogu**.

Komentarz [GJ6]: Ta uwaga jest kopią uwagi KGSP opinowanej przez IARP podczas poprzedniej konsultacji, wobec czego poniższe uzasadnienie jest również kopią poprzedniego stanowiska IARP. Wprowadzenie dodatkowego sformułowania: „z oznaczeniem ich charakterystycznych parametrów” - jest zbędne i może być powodem nieuzasadnionych wymagań i interpretacji co do „charakterystyczności” takich parametrów. W § 16 w ust. 2 pkt 3 projektu rozporządzenia zawarto już wymóg do wskazania wymiarów obiektów i urządzeń budowlanych obejmujący wszystkie elementy

lub inne punkty poboru wody, oraz stanowiska czerpania wody wraz z dojazdami dla pojazdów pożarniczych.

Uzasadnienie:

Zredagowanie zaproponowanego brzmienia przepisu zgodnie z uwagami przedstawionymi podczas uzgodnień.

7) § 21 ust. 2

Część opisowa projektu architektoniczno-budowlanego zawiera informację o zgodzie na odstępowo, o którym mowa w art. 9 ustawy, lub o zgodzie na zastosowanie rozwiązań zamiennych, o których mowa w art. 6a ustawy o ochronie przeciwpożarowej, jeżeli zostały wydane.

Uzasadnienie:

Redakcja wg. ustaleń MR z RCL.

8) po § 11 proponuje się dodać § 12 w brzmieniu:

Warunki ochrony przeciwpożarowej obiektu budowlanego przedstawia się w częściach opisowych i rysunkowych projektu budowlanego, odpowiednio do zakresu projektowanych rozwiązań w projekcie zagospodarowania terenu, projekcie architektoniczno-budowlanym i projekcie technicznym.

Uzasadnienie:

W związku z brakiem akceptacji propozycji KG PSP dotyczącej określenia w odpowiednich projektach zakresu danych dotyczących warunków ochrony przeciwpożarowej, proponuje się określenie wymagań w formie przepisu o charakterze ogólnym. Zawarcie przedmiotowych wymagań jest niezbędne dla właściwego stosowania przepisów art. 34 ust. 2a oraz 36a ust. 5b pkt 2 lit. a ustawy Prawo budowlane, oraz przepisów art. 6b ustawy o ochronie przeciwpożarowej dotyczących uzgadniania projektów pod względem zgodności z wymaganiami ochrony przeciwpożarowej. Przedmiotowa propozycja wypełnia delegację ustawową określoną w art. 34 ust. 6 pkt 1 ustawy Prawo budowlane. W przypadku braku akceptacji proponowanego przepisu, koniecznym jest zawarcie w wymaganiach dla każdego z projektów brzmienia: "warunki ochrony przeciwpożarowej dotyczące projektowanych rozwiązań".

Komentarz [GJ7]: Uwaga zredagowana wg korekty przedstawionej i akceptowanej przez IARP podczas poprzedniej konsultacji uwag KG PSP.

Proponowany przez KG PSP zapis jest literalnym wymienieniem rodzajów zaopatrzenia w wodę do celów przeciwpożarowych, co wydaje się nieco jaśniejszym i precyzyjniejszym sposobem zapisania § 16 ust. 2 pkt. 9 projektu rozporządzenia, (gdzie wskazano konieczność wrysowania przeciwpożarowych urządzeń zaopatrzenia wodnego wraz z rodzajem źródła).

Komentarz [GJ8]: Uwaga zaakceptowana przez IARP podczas poprzedniej konsultacji uwag KG PSP.

Uzupełnienie przepisu o informację dotyczącą rozwiązań zamiennych na podstawie innych zgód jest uzasadnione i analogiczne do informacji o zgodzie na odstępowo. Może to być pomocne organom przy weryfikacji projektu.

Komentarz [GJ9]: Ze względu na nieprecyzyjne lub błędne wskazanie numeracji przepisu (§ 12 już istnieje w rozporządzeniu) trudno jest jednoznacznie przesądzić o zasadności wprowadzenia tego zapisu w tej części rozporządzenia. W zasadzie opierając się na uzasadnieniu przedstawionym do tej uwagi można przywołać część argumentacji z recenzji do uwagi nr 1. – „Warunki ochrony przeciwpożarowej są kryteriami określonymi przepisami i należy spełnić je zawsze, gdy to wynika z przepisów odrębnych. Spełnienie tych warunków pozostaje w bezpośrednim związku z przyjętymi rozwiązaniami projektowymi a przedstawienie i wykazanie tego w projekcie jest konieczne np. do uzyskania uzgodnienia projektu przez rzeczoznawcę z zakresu ochrony przeciwpożarowej. Pozostaje więc pytanie o oczywistość wykonania obowiązku wynikającego z regulacji prawnych i potrzebę dodatkowego redagowania takiego przepisu.

